

Temat: Skarga do Rady Gminy - BIP i WWW JST +Koszty- 4.33 - w trybie art. 229 pkt 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691)

06 maja 2026, 12:34

Od: "

Urząd Gminy Zbiczno
Wpłynęło dn. 2026-05-06



L.dz.3864.2026

Organ/Statutowy Adresata - * - Rada Gminy

KSjW*

Przewodniczący Rady Gminy

Dw: w odpisie do: Ministerstwo Cyfryzacji kancelaria@cyfra.gov.pl - wg. §2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. 2002 nr 5 poz. 46)

Ex officio - wnosimy o zadekretowanie - niniejszego pisma do Rady Gminy via KSjW- za pośrednictwem - Kierownika Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, 1436) (dalej usg).

Adresatem Pisma/Skargi* - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pod którym odebrano niniejszą skargę/wniosek/petycję/*. Rzeczony adres e-mail uzyskano z Biuletynu Informacji Publicznej Adresata.

Dane nadawcy - (Osoba Prawna) - znajdują się poniżej w stopce oraz - w załączonym pliku sygnowanym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1725, z 2026 r. poz. 252)

Data dostarczenia pisma do Urzędu/Organu*:

Dla potrzeb ewentualnego rekursu i procedury sądowo-administracyjnej - przyjmowana jest po stronie nadawcy data - zgodnie z dyspozycją art. 61 pkt. 2 - ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1071, 1172, 1508, z 2026 r. poz. 184)

W celu zapewnienia jak największej jawności i transparentności* naszych działań - wnosimy o publikację pełnego niniejszego dossier formalnego dot. rzeczony skargi w Podmiotowej Stronie BIP Adresata***

Pismo składa się z co najmniej dwóch sekcji, które w mniemaniu Autora, powinny być dekretowane oddzielnie w ramach różnych trybów i terminów ustawowych - stosownie do dyspozycji Rozporządzenia PRM w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.). W razie wątpliwości co do trybu jaki należy zastosować do naszego pisma - wnosimy o bezwzględne zastosowanie dyspozycji art. 222 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691)

Preambuła Skargi:

Ze względu na to, że niektóre JST - co prawda nieliczne - zdają się nie rozumieć - naszych intencji - tym razem poświęcamy kilka zdań w przedmiocie wyjaśnienia idee fixe naszych skarg, petycji i wniosków.

Nasza działalność jest swoistym novum na rynku krajowym - gdyż praktyką jest, że najczęściej Interesanci zwracają się do Urzędów chcąc „pobierać od Urzędników stosowne dobra publiczne: świadczenia, zapomogi, zasiłki, zezwolenia, usługi publiczne, media.

Takie - 'zaspokajanie zbiorowych potrzeb Obywateli RP i Podmiotów Gospodarczych' należy do obowiązków Administracji Publicznej i jest powinnością m.in. Gminy a jej zadania własne i obowiązki w tym względzie - wymienione są w art 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, 1436, z 2026 r. poz. 252.) etc

Niestety jak wykazuje empiria i liczna judykatura - Interesanci reprezentujący Podmioty Gospodarcze - zgodnie z zasadami konkurencji - starają się maksymalizować swoje zyski czyli „dawać jak najmniej” wykonując swoje usługi - i w zamian za to otrzymywać jak najwięcej środków publicznych.

Nasza idee fixe promowana już od ponad 25 lat - jest nieco odmienna - to unikalna na terenie Kraju działalność zmierzająca do połączenia usprawniania działania administracji publicznej z naszymi ekonomicznymi i merkantylnymi celami biznesowymi.

Oczywiście przy okazji - podajemy się zasadom uczciwej konkurencji - sygnalizując permanentnie - że to zbyt mało - aby przestrzegane były przepisy prawa - Decydenci i uczestnicy obrotu gospodarczego - obowiązani są również przestrzegać zasady etyki - czyli działać lege artis do tego jawnie i transparentnie.

Mamy nadzieję, że nasze wnioski, petycje i skargi dostarczane do urzędów już ponad 25 lat - są jednym z elementów przyczyniających się - przynajmniej w niewielkim stopniu do stopniowego - usprawniania, sanacji i optymalizacji obszaru związanego z wydatkowaniem pieniędzy Podatników.

Hipoteza niniejszej Skargi:

Biorą pod uwagę powyższe - zdaniem Skargodawcy - zamawiane przez Urzędników i opłacane z pieniędzy podatników usługi dot Oficjalnych stron BIP i WWW - Jednostek Organizacyjnych podległych Gminie - są niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

Ponadto rzeczono opłacane przez Urzędników usługi są nie tylko niezgodne z wymogami prawa (de lege lata) ale dodatkowo są niezwykle niebezpieczne z punktu widzenia wymagań cyberbezpieczeństwa - etc - co postaramy się poniżej udowodnić.

W mniemaniu skargodawcy - Organ podlegający Skardze nie dochował należytej staranności w zakresie nadzoru podległych mu Kierowników Jednostek Organizacyjnych.

Podstawy prawne, osnowa Skargi:

§1) W ocenie Skargodawcy - ze względu na zagrożenia geopolityczne - nasz Kraj potrzebuje pełnej centralizacji mechanizmów kontroli i integralności publikowanych danych publicznych, nie tylko warstwy dostępowej ale w szerokim tego znaczeniu - rozwiązań zgodnych z NIS2, Rozp. KRI 2024 i szeregiem dyspozycji prawa - inter alia WCAG 2.1 - ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1440), ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 346, 568, 695, 1517, 2320), Normy PN 27001, ustawy o ochronie danych osobowych, etc

W opinii skargodawcy - BEZPŁATNE, bezpieczne i zgodne z wymogami prawa - propozycje rządowe samorzad.gov.pl i sssdiip.bip.gov.pl oferowane przez Ministerstwo Cyfryzacji - są krokiem w dobrym kierunku - i pozwalają nie tylko zaoszczędzić pieniądze podatników ale również - uniknąć kompromitacji związanych z cyberbezpieczeństwem o jakich piszemy w naszych wnioskach, petycjach i skargach - już od 25 lat.

Z kolei - a contrario - niebezpieczne, płatne i niezgodne z przepisami prawa Strony WWW jednostek organizacyjnych Gmin - zamawiane od podmiotów komercyjnych (firm, etc) są przykładem niegospodarności i wydatkowania środków publicznych na usługi nie spełniające wymogów prawa.

Niezgodność z wymaganiami stron WWW i BIP w JST - potwierdza szereg kontrolki NIK - vide www.nik.gov.pl Jaskrawym przykładem - zagrożeń i ewentualnej kompromitacji jaka może wystąpić w przypadku takiej

niekompetencji i akceptowania takich zewnętrznych, komercyjnych rozwiązań - jest cyberatak wykonany na oficjalny profil WWW Miasta Piekary Śląskie - vide: <https://wiadomosci.wp.pl/atak-hackerski-na-strone-piekarslaskich-miasto-sklada-zawiadomienie-7009483820915616a>

Inne bardzo liczne - tego typu przypadki włamań do systemów informatycznych Urzędów w tym do stron WWW i BIP i publikacji w sieci Internet - treści zmierzających do szantażu, szyfrowania dokumentów będących w zasobach urzędów i żądania zapłaty nielegalnego okupu przez Urzędników publikujemy in fine - w komentarzu do skargi.

Zdaniem skarżącego, który zwraca uwagę na takie zagrożenia i notabene zajmuje się badaniem tego obszaru - ex professo już od wielu lat - niemal wszystkie użytkowane przez małe Jednostki Organizacyjne podległe gminom - komercyjne strony WWW i BIP - powinny ulegać stopniowemu wygaszaniu - tak aby kazusy takie jak w Piekarach Śląskich - nie powodowały kompromitacji Urzędników, a co za tym idzie Państwa Polskiego.

O dramatycznej sytuacji permanentnie informuje Najwyższa Izba Kontroli sygnalizując, że - „(...) 7 na 10 urzędów funkcjonuje z krytycznymi lukami w zabezpieczeniach (...)” - zatem warto przeczytać dramatyczny raport NIK - o sygnaturze: KAP.430.9.2024, Nr ewid. 123/2024/P/24/004/KAP - pod tytułem: „Zapewnienie bezpieczeństwa informacji oraz ciągłości działania systemów informatycznych w Jednostkach Samorządu Terytorialnego” vide: Strony WWW: www.nik.gov.pl .

Biorąc pod uwagę samozadowolenie Decydentów, z którymi Skargodawca prowadzi dyskurs i rozmowy telefoniczne - wydaje się że nikt tego raportu „nie widział na oczy” - a warto - być może - należy go w całości przeczytać - notabene to jedynie niewiele ponad 50 stron rzeczowych danych, które powinny każdego Decydenta skłonić do refleksji .

Aby podjąć próbę rozweselenia Radnych - Skargodawca nadmieni, iż niedawno w innej Gminie - Garwolin - podczas rozmowy telefonicznej z Panią Burmistrz miasta Garwolin - Skargodawca usłyszał od zadowolonej Pani Burmistrz - parafrazując: „...jesteśmy po zakupie wielu dużych zabezpieczeń i nawet uczestniczyliśmy w jakimś programie poza tym jestem całkowicie spokojna - ponieważ mam w Urzędzie naprawdę doskonałego Informatyka, któremu w pełni ufam !...a problemy o których Pan mówi nas nie dotyczą” - SIC !

Inny Wójt mówił niedawno Skargodawcy - parafrazując - „...ja jestem spokojny o mój Urząd bo kiedyś - zanim zostałem Wójtem interesowałem się trochę Informatyką...a ostatnio zrobiliśmy w ramach jakiegoś programu rządowego - dużo audytów ... i nawet jakaś firma zewnątrz wykonała nam taki audyt i mamy nawet teraz 2 segregatory dokumentów” - sic !

W rozmowach telefonicznych Skargodawca stara się poruszać takie ogólne zagadnienia jak: problematyka związana z ww. protokołem NIK, zarządzanie ryzykiem w zakresie ciągłości działania, zasoby informatyczne i informacyjne, najczęściej powtarzające się i popełniane ludzkie błędy (behawioralne), etc ... i skargodawca ma wrażenie, że są to wszystko na razie - abstrakcyjne pojęcia... etc

W tym świetle powyższego - zdaniem skargodawcy - naprawdę dobrze byłoby aby niektórzy Decydenci - przynajmniej ‚zerknęli’ do wyżej wzmiankowanego raportu NIK. Zdaniem Skargodawcy - jedynie dzięki środkom rządowym jakie otrzymały Gminy na cyberbezpieczeństwo - nie doszło jeszcze do całkowitego paraliżu niektórych Gmin.

O innych przykładach tego typu - aby już nie zanudzać Radnych - piszemy in fine pisma w fakultatywnym komentarzu - Skalę problematyki potwierdzają też informacje udzielane nam w trybie Ustawy o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. 2022 poz. 902), a zapytaliśmy już niemal każdą JST w ciągu ponad 25 lat naszej działalności i niefrasobliwość w traktowaniu cyberbezpieczeństwa wynikająca z niektórych odpowiedzi jest zastraszająca. Ad exemplum norma PN 27001 jest prawie całkowicie nieznaną w JO a ustawa o KSC - jest czymś abstrakcyjnym w małej JO podległej JST .

Osnowa Skargi, Zarzuty:

§2) Zarzut: W związku z powyżej zasygnalizowaną problematyką w trybie art 229 pkt. 3 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 - dalej KPA) składamy

niniejszym skargę na Kierownika JST* (nomenklatura uproszczona - wg. art. 33 ust. 3 usg) - zarzucając brak należytej kontroli nad wydatkowaniem środków publicznych przez Kierowników podległych JO oraz nad przestrzeganiem przez Tychże kierowników zasad związanych z Cyberbezpieczeństwem i wyżej powołanych - przepisów prawa dot. formy i wymogów w przedmiocie utrzymania podmiotowych stron BIP oraz Oficjalnych serwisów WWW JO.

Uzasadnienie skargi:

Zdaniem Skarżącego Kierownicy podległych JO zamawiając i opłacając usługi związane z funkcjonowaniem stron WWW i BIP - naruszają rażąco obowiązujące w tej mierze przepisy prawa - przez co pośrednio naruszają również obowiązujące zasady dot. CYBERBEZPIECZEŃSTWA - co w mniemaniu Skargodawcy - wystarczająco poparto rzeczową argumentacją podając nazwy obowiązujących aktów prawnych - w §1 w preambule niniejszej skargi.

W opinii Skarżącej Spółki - Kierownik Jednostki (Wójt/Burmistrz*) - będąc świadomy istniejącej na rynku alternatywy - w postaci bezpłatnych, bezpiecznych, i zgodnych z obowiązkowymi wymogami prawa rozwiązań - oferowanych przez Ministerstwo Cyfryzacji - nie powinien akceptować faktu, że Kierownicy Podległych JO - płacą pieniędzmi Podatników za usługi, które nie spełniają wymagań przewidzianych w odnośnych uregulowaniach ustawowych oraz stanową łatwy cel dla ewentualnych hakerów i cyberterrorystów - vide powołany powyżej przykład Piekar Śląskich, Nazwy części przynależnych aktów prawa Skargodawca podał w §1 skargi. Notabene obecnie jest ok. 15 aktów prawa regulujących ten obszar usług publicznych.

Ze względu na złożoną sytuację geopolityczną, wojnę hybrydową - nie można w dalszym ciągu unikać tematyki związanej z cyberterroryzmem i warto wykonać rekonesans w ramach stanu faktycznego i sygnalizowanych przez Skargodawcę mankamentów.

O skali problematyki związanej z cyberbezpieczeństwem świadczy choćby atak na jeden ze Szpitali:

vide : <https://tvn24.pl/szczecin/prokurator-wszczyna-sledztwo-sprawa-ataku-hakerskiego-na-szpital-st8942802>

Tym bardziej trudno nam zrozumieć, że Urzędnicy często płacą publicznymi środkami za usługi niebezpieczne - będące źródłem cyberzagrożeń i niezgodne z przepisami prawa mając alternatywę w postaci - BEZPŁATNYCH, bezpieczniejszych i zgodnych z przepisami prawa rozwiązań na szczeblu centralnym - za które de facto podatnik również już zapłacił - gdyż zazwyczaj odbywają się one w ramach dużych przetargów rządowych.

Biorąc pod uwagę powyższe, czując obowiązek wynikający z zawodowego charakteru naszej ponad 25 letniej działalności, zarzucamy Organowi jw. w zarzucie i osnowie skargi.